

1.3.
YARGITAY

17. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2014/14917

KARAR NO : 2014/13207

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Büyükçekmece 1. Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 18/02/2013
NUMARASI : 2009/1719-2013/168
DAVACI : Koç Allianz Sigorta AŞ
DAVALILAR : 1-Erkan Mecit
2-Mercan Mecit
3-Mine Burcu Mecit
4-Hüsne Mecit
5-İnciler Çarşısı Yönetimi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine dair verilen hükmün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili, müvekkili şirket tarafından yangın sigorta poliçesi ile sigortalanan Anna Park A.Ş.'ne ait işyerinde 15/06/2008 tarihinde dahili su hasarı meydana geldiğini, sigortalıya 5.000 TL hasar tazminatı ödendiğini, hasarın sigortalı işyerinin kiracı olarak bulunduğu İnciler Çarşısı B Bloktaki çatıdan inen yağmur giderlerinin tıkanması ve patlaması ile sızan sulardan kaynaklandığını, davalı İnciler Çarşısı Yönetimi ve B Blok maliki davalı gerçek kişilerin hasardan sorumlu olduğunu ileri sürerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 5.000 TL'nin 21/08/2008 ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müteselsilen tahsilini talep ve dava etmiştir. Davalı Erkan Mecit ve arkadaşları vekili, olayın dava dışı kiracıları Fen Bilimleri Eğitim Yayıncılık ve Turizm Hiz. A.Ş.'nin kullandığı terastaki yağmur kanal deliklerinin yağmur nedeniyle tıkanması sonucu kimliği belirsiz kişilerin tıkanan deliklerin sivri uçlu cisimle açmaya çalışılması sonucu meydana geldiğini, malik müvekkillerinin sorumlu olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Davalı İnciler Çarşısı Yönetimi vekili, davanın taşınmaz maliklerine karşı açılması gerektiğini savunarak davanın reddini talep etmiştir.

../...

2014/14917

2014/13207

Mahkemece, toplanan delillere ve bilirkişi raporuna dayanılarak, teras yalıtımının tekniğine uygun yapıldığı, kimliği belirsiz kişilerce tıkanan deliklerin kırılması nedeniyle zararın meydana geldiği, illiyet bağının 3. kişilerin eylemi nedeniyle kesildiği, davalıların zarardan sorumlu tutulamayacağı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1) Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde bir usulsüzlük bulunmamasına ve somut olayda davalı İnciler Çarşısı Yönetiminin zararda sorumluluğunun olmamasına göre, davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir

2) Dava, yangın sigorta poliçesinden kaynaklanan rücu tazminat istemine ilişkindir.

818 Sayılı B.K.nun 58'nci maddesi (T.B.K. 69) madde hükmü uyarınca, bir bina veya imal olunan herhangi bir şeyin maliki o şeyin fena yapılmasından yahut muhafazasındaki kusurundan dolayı meydana gelecek zararlardan sorumlu tutulmuş olup bu maddede düzenlenen sorumluluk türü, kusursuz sorumluluk olduğundan meydana gelecek zarardan dolayı malikin sorumlu tutulabilmesi için kötü niyetli veya kusurlu olmasına gerek bulunmamakta, zarar ile bina veya imal olunan şey arasında uygun illiyet bağının bulunması ve kanunda aranılan diğer koşulların gerçekleşmesinin yeterli olduğu kabul edilmektedir. Somut olayda, sigortalı işyerindeki zararın, bir kısım davalıların bina maliki olduğu binanın ortak kullanıma açık olan terastaki yağmur kanal deliklerinin yağmur nedeniyle tıkanması nedeniyle sızan suların sebep olduğu, böylece zarar ile bina arasında uygun illiyet bağı bulunduğu, olayın terastaki tıkanan yağmur kanal deliklerinin kimliği belirsiz kişiler tarafından açılmaya çalışılması nedeniyle kırılmasının bina maliki davalıların kusursuz sorumluluğu ortadan kaldıran bir durum olmadığı anlaşılmaktadır.

O halde, bina maliki davalıların kusursuz sorumluluğu bulunduğu, zararın meydana gelmesini önleyici gerekli özen ve tedbirleri aldıkları ispat edilememiş bulunması karşısında gerçek zarar tespit edilerek bina maliki davalılar yönünden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamıştır.

2014/14917
2014/13207

SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin sair temyiz itirazının reddine, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA**, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine 13.10.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
A.Velioğlu	L.E.Köksal	A.Orhan	M.Özcan	S.N.Canpolat

Karşılaştırıldı.
M.D. S.A